



ŽUPANIJSKOM SUDU U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5, Zagreb

Putem: Općinskog radnog suda u Zagrebu,
Ulica grada Vukovara 84, Zagreb

Poslovni broj spisa: Pr-1571/2023

TUŽITELJ (Žalitelj): JOSIP JURETIĆ, OIB: 41184468055, Zagreb, Jarušica 5A

Zastupan po punomoćniku Josipu Čičku, odvjetniku u Zagrebu, Huzjanova 22

TUŽENIK (Protivnik žalbe): SERVER MARK d.o.o., OIB: 49136816030, Zagreb,
Ulica Joze Martinovića 9

Zastupan po punomoćniku Ivanu Zeliću, odvjetniku u Zagrebu, Kneza Višeslava 14

Radi: Utvrđenja nedopuštenosti otkaza ugovora o radu, utvrđenja datuma početka radnog odnosa, vraćanja na rad, naknade imovinske i neimovinske štete, nagrade za izum i povrede autorskih prava

Ž A L B A

protiv presude i rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Pr-1571/2023-75 od 29. srpnja 2026. godine (objavljene po zapisniku Pr-1571/2023-74 od 29. srpnja 2026. godine)

Tužitelj pravodobno podnosi ovu žalbu protiv presude i rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1571/2023-75 od 29. srpnja 2026. godine, te istu pobija u cijelosti iz **svih zakonskih razloga** predviđenih člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku (ZPP):

1. **Zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka** (članak 353. stavak 1. točka 1. ZPP-a);
2. **Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja** (članak 353. stavak 1. točka 2. ZPP-a);
3. **Zbog pogrešne primjene materijalnog prava** (članak 353. stavak 1. točka 3. ZPP-a).

I. BITNE POVREDE ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA (ČL. 354. ST. 1. I ST. 2. ZPP-A)

1. Apsolutno bitna povreda – Uskraćivanje prava na raspravljanje pred sudom (Čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a), fiktivno ročište objave presude (Pr-1571/2023-74) i skrivanje službenih bilješki

Prvostupanjski sud, pod predsjedanjem sutkinje Lidijske Repar Habulinec, počinio je tešku i apsolutno bitnu povredu postupka na ročištu radi objave presude održanom dana 29. srpnja 2026. godine. uz javnost **Nevenka Šarc**, (Semeljačka ulica 2 C).

Prema službenom zapisniku poslovni broj **Pr-1571/2023-74**, ročište za objavu presude započelo je u **09:20 sati**, a završilo u **09:22 sati** (trajanje od svega **2 minute**). U spomenutom zapisniku konstatirano je da *"Sud donosi i objavljuje presudu i rješenje"* koje u izreci i obrazloženju obuhvaća složeni radni spor, više kumuliranih tužbenih i žalbenih zahtjeva tužitelja, izuzeću i odluke o privremenim i prethodnim mjerama te nesrazmjeran troškovnik tuženika od 8.375,00 EUR a dodijeljen mu od strane sutkinje.

Fizički, tehnički i postupovno je **nemoguće pročitati i objaviti presudu i rješenje tog obujma u roku od 120 sekundi**. Radi se o fiktivnom i neistinitom unosu u zapisnik.

Nadalje, na tom ročištu tužitelj je prisustvovao osobno, uz nazočnost predstavnice javnosti Nevenke Šarc (Zagreb, Semeljačka ulica 2 C, OIB: 17675236875). Kada je tužitelj uložio usmeni prigovor na zapisnik i na činjenicu da presuda nije pročitana niti objavljena sukladno Sudskom poslovniku i ZPP-u, sutkinja je **izričito odbila unijeti prigovor tužitelja u zapisnik**, već je sačinila zasebnu *"Službenu bilješku od 29.07.2026."* koju je potom **odbila potpisati i uručiti strankama**, izravno onemogućivši tužitelju pravo na raspravljanje i unoseći neistinite podatke u službenu ispravu, pa je tužitelj nazvao policiju i prijavio sutkinju za počinjena kaznena djela; sprječavanje dokazivanja, zlouporabe položaja i ovlasti i nezakonito pogodovanje iz Kaznenog zakona.

2. Krivotvorenje sadržaja zapisnika sa zaključnog ročišta (Pr-1571/2023-71) od 24. srpnja 2026. i nezakonito izmještanje prigovora u službene bilješke (Pr-1571/2023-72)

Na ročištu za glavnu raspravu održanom 24. srpnja 2026. godine (koje u zapisniku Pr-1571/2023-71 neistinito navodi trajanje od 10:00 do 10:02 sati - 2 minute), Raspravna sutkinja je unijela lažnu konstataciju da se *"Čita cjelokupni spis, priležeća dokumentacija u spisu te svi izvedeni dokazi"*. U spisu koji sadrži preko 77 pismena i stotine priloga, pročitati cjelokupnu dokumentaciju u roku od dvije minute predstavlja čistu procesnu fikciju i neistinu. Iz usmenih transkripata snimanog razgovora ročišta, razvidno je da je ročište trajalo 13 minuta i da je tužitelj stavio izričite prigovore na nevjerodostojno sačinjen zapisnik suda.

Kada je tužitelj osobno stavio usmene prigovore da:

- Niti jedan predloženi dokaz tužitelja o prekovremenom radu i neisplati plaće te odrađenih prekovremenih radnih sati nije izveden;
- Sud odbija odlučiti o povratu posuđene i oštećene privatne imovine tužitelja (Fenton zvučnik i DJ oprema);
- Sud ignorira pravomoćni prekršajni nalog Carinske uprave RH (INC-OKC26-005448) kojim je tuženik kažnjen za piratstvo softvera i autorskih prava tužitelja;
- Tužitelj traži prekid postupka sukladno članku 213. ZPP-a do okončanja svih kaznenih postupaka protiv poslodavca i svjedoka Gorana Beloševića zbog davanja lažnog iskaza sudu (spis KP-DO-1596/2026 kod OKDO u Zagrebu);

Sutkinja je sve navedene prigovore odbila unijeti u službeni Zapisnik Pr-1571/2023-71, nego ih je izmjestila u odvojeni akt *"Službena bilješka Pr-1571/2023-72"* od 24.

srpnja 2026. godine, a koja strankama nije otpremljena niti pravodobno dostavljena putem e-Komunikacije. Time je počinjena teška povreda načela kontradiktornosti i prava na pravično suđenje (čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a) zajamčeno Ustavom RH.

3. Nezakonito odbijanje prekida postupka (Članak 213. st. 1. t. 1. ZPP-a)

Prema članku 213. stavku 1. točki 1. ZPP-a, sud je dužan odrediti prekid postupka ako odluka o tužbenom zahtjevu ovisi o tome je li učinjeno kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je počinitelj i je li odgovoran, a osobito kad se pojavi sumnja da je svjedok dao lažan iskaz zbog kojeg se temelji sudska odluka na štetu tužitelja.

Tužitelj je podnio kaznenu prijavu protiv svjedoka tuženika Gorana Beloševića pod poslovnim brojem **KP-DO-1596/2026** pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu zbog kaznenog djela davanja lažnog iskaza (čl. 305. st. 1. KZ-a) danog na ročištu 29. travnja 2026. godine. Belošević je lažno iskazivao o evidencijama rada, rasporedu dežurstava koje je sam sastavljao, prekovremenom radu tužitelja vikendima te isporuci projekta "Tommy". Odbijanjem prekida postupka, prvostupanjski sud je svoju presudu izravno utemeljio na iskazu svjedoka protiv kojeg se vodi aktivni kazneni postupak zbog lažnog svjedočenja u tom istom predmetu.

4. Apsolutno bitna povreda – Proturječnost i nerazumljivost presude (Članak 354. st. 2. t. 11. ZPP-a)

Obrazloženje pobijane presude u potpunosti je proturječnosti s materijalnim dokazima koji se nalaze u samom spisu te tvrdnjama tužitelja o činjenicama iz radnog spora:

- **Početak rada (07.04.2023.):** Sud utvrđuje da tužitelj nije dokazao stupanje na rad 07. travnja 2023. godine, potpuno ignorirajući da je **sam tuženik dostavio vlastitu evidenciju radnog vremena za travanj 2023. godine (list spisa 258/259)** u kojoj je pod R.br. 13 za petak, 07. travnja 2023. unijet rad tužitelja u trajanju od 08:00 do 16:00 sati te istu ispravu poslao državnom inspektoratu RH!
- **Povreda prava zvizdača i motivi otkaza:** Sud zanemaruje pravomoćni prekršajni nalog Carinske uprave RH i optužni prijedlog Državnog inspektorata RH (Službe za nadzor radnih odnosa), koji potkrepljuju da je otkaz reakcija poslodavca na prijave nezakonitosti državnim tijelima Republike Hrvatske.

5. Zaobilaženje obvezujuće odluke Vrhovnog suda RH (Gžzp-147/2025-3) i kršenje članka 434. st. 4. ZPP-a

Rješenjem Vrhovnog suda RH broj **Gžzp-147/2025-3 od 28. siječnja 2026. godine** prihvaćen je zahtjev tužitelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku te je prvostupanjskom sudu izričito naloženo donošenje meritorne odluke u roku od 6 mjeseci dakle do 28. srpnja 2026. godine zbog čega je sutkinja donijela ovakvu odluku.

Prvostupanjski sud je zakonski rok iz članka 434. stavka 4. ZPP-a (koji propisuje obvezu okončanja prvostupanjskog radnog spora u roku od 6 mjeseci) i nalog Vrhovnog suda RH izigrao tako što je zakazivao fiktivna ročišta trajanja od 2 minute, bez provođenja vještačenja i bez saslušanja stranaka, te na koncu donio arbitrarnu presudu kojom je odbio sve zahtjeve radnika ovdje tužitelja i nabio mu nerazmjern trošak parničnog postupka od 8.375,00 eura pogodovajući odvjetniku tuženika u korist.

II. KAZNENOPRAVNA DIMENZIJA POSTUPANJA RASPRAVNE SUTKINJE LIDIJE REPAR HABULINEC

Postupanje sutkinje Lidije Repar Habulinec tijekom vođenja predmeta Pr-1571/2023 izašlo je iz okvira procesnog rukovođenja i ostvarilo obilježja bića više kaznenih djela protiv pravosuđa i službene dužnosti posebice jer je vodila drugi radni spor tužitelja pod brojem: Pr-228/2010 pred istim sudom punih 16 godina u prvom stupnju:

1. Sprječavanje dokazivanja (Članak 306. stavak 1. Kaznenog zakona):

Sutkinja je sustavno i namjerno sprječavala tužitelja u dokazivanju odlučnih činjenica. Na ročištu od 29. travnja 2026. godine, sutkinja je **proizvoljno zabranila ključna pitanja tužitelja upućena svjedoku Goranu Beloševiću** o šikanoznom postupanju prema ranijem radniku Marijanu Čačkoviću (koji se uslijed mobinga bacio u rijeku Savu i počinio samoubojstvo), te pitanja o poslovanju privatne tvrtke GORMAT PROJEKT j.d.o.o. preko koje je svjedok Goran Belošević u radno vrijeme kod tuženika ostvarivao privatnu dobit dok je prekovremeni rad prebacivao na tužitelja. Isto tako, zabranila je vještačenja AnyDesk logova i Python računalnog koda autorskog djela tužitelja.

2. Prisila prema sudioniku u postupku (Članak 138. Kaznenog zakona):

Sutkinja je primjenom psihološkog pritiska, omalovažavanjem tužitelja, upadicama, zabranom iznošenja usmenih prigovora te prijetnjama izbacivanjem iz sudnice te novčanim kažnjavanjima vršila „prisilu“ nad tužiteljem i njegovim punomoćnikom, onemogućivši im slobodno zastupanje i postavljanje pitanja svjedocima koji su bitni za utvrđivanje odlučnih činjenica iz radnog odnosa tj. predmetnog spora.

3. Zlouporaba položaja i ovlasti (Članak 291. stavak 2. Kaznenog zakona):

Iskorištavanjem sudačkog položaja, sutkinja je namjerno prouzročila znatnu štetu tužitelju, a tuženiku pribavila nerazmjernu te neprikladnu procesnu i financijsku korist, ignorirajući imperativne odredbe Zakona o radu i Zakona o parničnom postupku.

4. Nezakonito pogodovanje (Članak 292. Kaznenog zakona) kroz dosuđivanje nesrazmjernih troškova od 8.375,00 EUR:

Sutkinja je izravno pogodovala tuženiku na način da je u točki II. izreke presude naložila tužitelju plaćanje parničnog troška tuženiku u iznosu od čak **8.375,00 EUR**. U navedeni trošak sutkinja je protivno članku 154. i 155. ZPP-a priznala i odobrila sve šikanozne, bespotrebne i odugovlačeće podneske punomoćnika tuženika Ivana Zelića – uključujući podnesak od 12. travnja 2024. uz koji je priložen novinski članak iz 2019. godine o predsjedničkoj kandidaturi tužitelja (događaj godinama prije stupanja na rad kod tuženika), te podneske s uvredljivim i klevetničkim sadržajem.

Sud nije rješenjem utvrdio iznos VPS-a niti je dozvolio vještačenje imovinske štete.

III. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE (ČL. 353. ST. 1. T. 2. ZPP-A)

Prvostupanjski sud je potpuno pogrešno utvrdio odlučne činjenice u sporu:

1. Priznanje samog tuženika o početku rada 07. travnja 2023. godine:

Sud pogrešno utvrđuje da je radni odnos započeo 11. travnja 2023. godine. Sam tuženik je u sklopu izvođenja dokaza predložio i predao **vlastitu Evidenciju o radnom vremenu za travanj 2023. godine (list 258 spisa)**, u kojoj je pod R.br. 13 po imenu i prezimenu zaveden radnik Josip Juretić s odrađenih 8 sati dana **07. travnja 2023. godine (petak)**! Uz iskaz svjedoka dr. med. Darka Vujanića (koji ga je dovezao na rad u 07:45 h) i kada je izrađen korisnički email račun radnika josip@server-mark.hr od 07.04.2023., nesporno je da je tužitelj stupio na rad dana 07. travnja 2023. godine.

2. Dokazani prekovremeni rad, rad vikendima i rad tijekom bolovanja:

Sud neosnovano utvrđuje da prekovremenog rada nije bilo. Službeni radni nalozi tuženika iz ERP sustava 4D Wand nalozi (Wand-282 od 02.05.2023. i Wand-288 od 08.05.2023., za prekovremeni rad obavljen u subotu 06.05.2023.), WhatsApp poruke direktora Marka Gorše (*"To ćemo im naplatiti dodatno... Budeš u pon poslao nalog... Ugodan ostatak vikenda"*), dokazani rad od kuće tijekom visoke febrilnosti i bolovanja (16.–17. svibnja 2023. na Mailchimp predlošcima), te terenski rad u Splitu za klijenta "Tommy" (11.–12. srpnja 2023. u trajanju od 08:00 do 21:00 h) neoborivo dokazuju neplaćeni prekovremeni rad radnika a koje je sud diskriminatorno ignorirao.

3. Fizički napad, bolovanje i nevaljanost dostave otkaza:

Sud zanemaruje Potvrdu MUP-a RH (VI PP Zagreb br. 511-19-32/3-K-908/23) od 10.09.2023., medicinsku dokumentaciju KB Dubrava (prijelom zuba S02.5) i doznaku HZZO-a o neprekidnom bolovanju radnika od 06.09. do 17.09.2023.. Otkaz datiran s 14.09.2023. donesen je i uručen za vrijeme bolovanja dok tužitelj fizički nije bio u tvrtki, što otkaz čini ništavim i protuzakornim a posebice jer mu isti nije uručen 14.09.2023..

4. Oštećena i nevraćena privatna DJ oprema (Fenton zvučnik):

Sud se uopće nije očitovao o imovinskopravom zahtjevu za posuđeni zvučnik Fenton FT215LED (račun Chal-Tec GmbH br. 2021-8616019), koji je oštećen na teambuildingu tuženika u mjestu Turke, te nikada nije vraćen tužitelju niti mu je namirena šteta kao i izmakla dobit temeljem prethodno ugovorenih poslovnih odnosa.

IV. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA (ZR, ZOO, ZAKON O ODVJETNIŠTVU, ZAKON O SUDOVIMA, USTAV RH I EKLJP)

1. Povreda članka 14. stavka 4. Zakona o radu (Presumpcija ugovora s danom stupanja na rad):

Budući da je tužitelj stupio na rad 07. travnja 2023. godine, a novi ugovor je potpisan tek 11. travnja 2023. bez prethodne pisane potvrde, ex lege se smatra da je s danom 07. travnja 2023. sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme (bez probnog roka).

2. Povreda članka 98. st. 3. i 5. Zakona o radu (Pravo na nagradu za izum):

Tužitelj je autor Python i C# skripte (`#!/usr/bin/env python3`) kao tehničkog koda za automatizaciju vaga DIGI SM-6000. Izum izrađen za potrebe poslodavca daje radniku neotuđivo pravo na posebnu novčanu nagradu, o čemu je Sud propustio odlučiti.

3. Povreda članka 120. st. 2. i članka 121. st. 3. Zakona o radu:

Otkaz ugovora o radu uručen za vrijeme privremene nesposobnosti za rad „bolovanje“ pa je protupravan i nedopušten, a otkazni rok ne može teći za vrijeme bolovanja. Odjava s mirovinskog i zdravstvenog osiguranja na dan 28.09.2023. izravno krši čl. 121. st. 3. ZR-a.

4. Povreda članaka 1045., 1089., 509. i 514. Zakona o obveznim odnosima:

Zbog prisilnog rada vikendima za tuženika, tužitelj nije mogao izvršiti autorske ugovore s društvima NAPOKON d.o.o. (Ugovor br. JJ-02-2021 na iznos od 15.926,73 EUR) i Auto-test d.o.o. (Ugovor na iznos od 5.308,91 EUR), a koji su raskinuti kao njegovim izravnim gubitkom zarade tj. izmakle koristi. Isto tako, tuženik odgovara za oštećenje, utaju i neposjedovanje posuđene stvari (čl. 514. ZOO-a) za koje se vodi kazneni postupak krađe i utaje na Županijskom sudu u Zagrebu.

5. Povreda Zakona o odvjetništvu, Kodeksa i ZPP-a u pogledu troškova (Čl. 154. i 155. ZPP-a):

Sutkinja je prekršila načelo razmjernosti troškova naloživši radniku obvezu plaćanja naknade za podneske tuženika iz „radnog spora“ a koji su sadržavali uvredljive i klevetničke tvrdnje kao nevažne priloge, čime je izravno zlouporabila procesne norme u korist punomoćnika tuženika i time ga još financijski nagradila novčanom nagradom.

6. Povreda Ustava RH (Čl. 29., 40., 48., 56.) i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (Čl. 6. st. 1. i Čl. 1. Protokola 1):

- **Članak 29. Ustava RH / Članak 6. st. 1. EKLJP:** Povrijeđeno pravo na pravično suđenje, nepristran sud i suđenje u razumnom roku izraženo kroz fiktivna ročišta od 2 minute, nenaslušavanje stranaka i ignoriranje materijalnih dokaza.
- **Članak 40. Ustava RH:** Povrijeđena sloboda vjere i političkog uvjerenja tužitelja zlouporabom novinskog članka iz predsjedničke kandidature 2019. godine.
- **Članak 56. Ustava RH:** Povrijeđeno pravo na zaradu, plaćeni rad i tjedni odmor.
- **Članak 48. Ustava RH / Članak 1. Protokola 1 EKLJP:** Povrijeđeno pravo vlasništva (povreda autorskih prava) nametanjem nesrazmjernih troškova od **8.375,00 EUR** i konfiskacijom opreme DJ opreme privatnog vlasništva tužitelja.

V. SPECIFICIRANI TROŠKOVNIK AUTORSKIH PRAVA I PROCESNIH TROŠKOVA

Na temelju članka 164. ZPP-a u svezi sa Zakonom o autorskom pravu i drugim srodnim pravima, prihvaćenim Općim uvjetima poslovanja tužitelja (Tbr. 28. OUP zaprimljen u Vladi Republike Hrvatske dana 15.02.2019. godine) te registriranom ISBN zaštitom procesnih podnesaka kao autorskog djela (ISBN 978-953-500-056-3), tužitelj potražuje naknadu za autorska prava svoje pisane knjige kao izvora autorskog djela te na podneske i procesne troškove u iznosu od 139.206,08 EUR.

ŽALBENI PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da Županijski sud u Zagrebu povodom ove žalbe donese:

RJEŠENJE

1. **UVAŽAVA SE** žalba tužitelja Josipa Juretića, **UKIDA SE** presuda i rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Pr-1571/2023-75 od 29. srpnja 2026. godine u cijelosti, te se predmet **VRAĆA** prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odlučivanje pred drugim raspravnim sucem.
2. **PODREDNO, PREINAČUJE SE** prvostupanjska presuda na način da se u cijelosti **USVAJA** tužbeni zahtjev tužitelja u svim točkama, utvrđuje nedopuštenost otkaza, nalaže vraćanje na rad, utvrđuje početak rada 07. travnja 2023., dosuđuje naknada imovinske i neimovinske štete, naknada za izum te naknada za oštećenu imovinu, uz dosuđenje cjelokupnog troška postupka tužitelju.

U Zagrebu, 10. kolovoza 2026. godine

TUŽITELJ:

Josip Juretić

